

Odluka:

PŽ 1226/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1226/2023-2

ECLI broj: ECLI:HR:VTS:2023:275

Datum odluke: 05.04.2023

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-1226/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SAS-VEKTOR d.d. u stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabri, OIB 75167549515, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso iz Šibenika, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-331/2017-242 od 22. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2023.

riješio je

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-331/2017-242 od 22. veljače 2023. u točki I. a) i II. 1. njegove izreke u dijelu stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 98.571,78 EUR (devedesetosamtisućapestosedamdesetjedan eur i sedamdeset- osam centi) / 742.689,06 kn.

II. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, kao neosnovana i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-331/2017-242 od 22. veljače 2023. u točki I. a) i II. 1. njegove izreke u dijelu stvarno nastalih troškova unovčenja u iznosu od 83.096,60 EUR (osamdesettritisuće- devedesetšest eura i šezdeset centi) / 626.091,31 kn i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev s osnove stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 83.096,60 EUR (osamdesettritisuće devedesetšest eura i šezdeset centi) / 626.091,31 kn.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem sud je nakon održane elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije, identifikator nadmetanja 32140, identifikator predmeta prodaje 18042, vrsta predmeta prodaje: pojedinačni predmet prodaje

(nekretnina), iz diobne mase ostvarene prodajom nekretnina upisanih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik namirio: a) stečajnu masu stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja u iznosu od 181.668,37 EUR / 1.368.780,37 kn te b) razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.781.965,58 EUR / 13.426.219,63, kn (točka I. izreke) te naložio Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s računa na kojima se nalaze uplaćena jamčevina i uplaćena kupovna, i to: 1. stečajnom dužniku iznos od 181.668,37 EUR / 1.368.780,37 kn i 2. razlučnom vjerovniku iznos od 1.781.965,58 EUR / 13.426.219,63 kn (točka II. izreke).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio osnovanost troškova koji izravno terete unovčene nekretnine u iznosu od ukupno 125.122,55 EUR / 942.735,86 kn, od čega se iznos od kn 302.953,55 odnosi na plaće isplaćene radniku Slobodanu Perkoviću, iznos od 6.000,00 kn na procjenu vrijednosti nekretnina, iznos od 4.891,00 kn na putne troškove stečajnog upravitelja, iznos od 491.591,31 kn na režijske i komunalne troškove, iznos od 134.500,00 kn na zbrinjavanje krupnog otpada te iznos od 2.800,00 kn na trošak predujma Financijske agencije. Nadalje, prvostupanjski sud navodi da je utvrdio osnovanost i neizravnih troškova u iznosu od ukupno 55.545,82 EUR / 426.044,51 kn (postotak od 52,6%), od kojih se iznos od 52.940,92 kn odnosi na plaćene troškove prema specifikaciji prijašnjeg stečajnog upravitelja, iznos od 301,09 kn na poštanske troškove, troškove uredskog materijala i biljega, iznos od 41.422,50 kn na troškove računovodstva te iznos od 331.380,00 kn na nagradu stečajnom upravitelju. Prvostupanjski sud obrazlaže da je osnovanost obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava utvrdio cijeneći prijedlog stečajnog upravitelja i prigovore razlučnog vjerovnika, sve u skladu s činjenicama iz spisa i priloženom dokumentacijom. Primijenjene su odredbe čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona.

3. Protiv dijela toga rješenja, žalbu je podnio razlučni vjerovnik. Razlučni vjerovnik ističe da odluka o troškovima unovčenja koji terete kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina upisnih u zk.ul.br. 715 k.o. Poličnik nije u skladu s dokumentacijom koja prileži spisu, nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao niti u skladu s pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Posljedično, nije ispravna niti odluka o iznosu s kojim se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika, odnosno iznosima koje je Financijska agencija dužna prenijeti stečajnom dužniku i razlučnom vjerovniku. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga utvrđenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu, osim u dijelu visine stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava.

6. U donošenju rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje ukazuje žalitelj. Izreka rješenja je jasna, a obrazloženje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Nije počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a na koju žalitelj opisno ukazuje kada navodi da podnesak stečajnog upravitelja od 2. veljače 2023. kojim je stečajni upravitelj dostavio na traženje suda dodatno obrazloženje dijela izravnih troškova koji terete unovčene nekretnine (troškova električne energije, komunalne naknade i vode), a koji podnesak je na e Oglasnoj ploči objavljen isti dan kada i pobijano rješenje slijedom čega žalitelj smatra da mu je onemogućeno da se na njega očituje. Naime, sam žalitelj navodi da je prije ročišta za diobu kupovnine, kao i na samim ročištima za diobu kupovnine održanim 27. travnja 2022. i 29. lipnja 2022. raspravljano o troškovima unovčenja zatraženih od strane stečajnog upravitelja, a neke istaknute prigovore razlučnog vjerovnika je djelomično prihvatio i prvostupanjski sud, s obzirom da je pojedine stavke troškova unovčenja priznao u iznosu manjem od iznosa zatraženih od strane stečajnog upravitelja pa nema povrede postupka što razlučnom vjerovniku nije prije donošenja pobijanog rješenja dostavljeno dodatno očitovanje stečajnog upravitelja na očitovanje razlučnog vjerovnika, ovdje žalitelja.

8. Polazeći do toga da je stečajni postupak, postupak koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a) i da stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (čl. 134. st. 2. SZ-a), pravilno je prvostupanjski sud zaključio da svi vjerovnici trebaju razmjerno sudjelovati u namirenju svih troškova stečajnoga postupka.

9. Prema odredbi čl. 248. SZ-a od utška će se namiriti troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava, a od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti tražbina razlučnog vjerovnika, te preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

10. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbom čl. 254. SZ-a i određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

11. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona i pravilno odredio visinu izravnih i neizravnih troškova, a svi žalbeni navodi su neosnovani. Imajući u vidu žalbene razloge, pravilno je prvostupanjski sud, od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika i to nekretnine oznake kat.čest. 481/44, upisane u zk.ul. 715, k.o. Poličnik, u naravi pašnjak, površine 15018m², odredio namirenje a) stečajne mase stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 181.668,37 EUR / 1.368.780,37 kn i b) tražbinu razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, u iznosu od 1.781.965,58 EUR / 13.426.219,63 kn.

12. Neosnovan je žalbeni navod koji žalitelj smatra da visina tih troškova ne opravdava iznos koji je u konačnici pripao žalitelju jer troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, ali i ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. No, troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju se u cijelosti iz cijene postignute prodajom stvari, dok se ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari - opći troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Zato u troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ulaze i svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (tako i nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, knjigovodstveni servis, trošak vođenja žiro-računa kod banke, i slično) te se stoga i namiruju razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.

13. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim iznos na ime isplaćene plaće radniku Slobodanu Perkoviću koji je bio zaposlen u svrhu očuvanja slobodnog prostora i nadzora nekretnine kao i rada zakupaca i to do unovčenja nekretnine kat.čest. 481/44, upisane u zk.ul. 715 k.o. Poličnik sukladno odredbi čl. 191. st. 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015) prema obračunskim listovima (listovi spisa 640 do 651).

14. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim i trošak koji je stečajni upravitelj zatražio na ime putnih troškova s povezanih predmetnom unovčenom nekretninom i to u iznosu od 4.891,00 kn prema putnim nalogima i dokazima o plaćenju cestarini (list spisa 680. do 718.), a radilo se o obilascima predmetne nekretnine, sastancima sa zakupcima, s potencijalnim kupcima, s kupcem koji je u konačnici i kupio predmetnu nekretninu, kao i dolazak i sudjelovanje stečajnog upravitelja na ročištima pred Trgovačkim sudu u Zadru.

15. Neosnovano je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim zahtjev za režijskim troškovima za razdoblje od 04/2018 do 01/2022 (električna energija umanjena za naplaćeni paušal od 184.696,39 kn, komunalna naknada, voda) u iznosu od 491.591,31 kn, koji terete predmetnu nekretninu, a koju je stečajni upravitelj dokumentirao je priloženim računima (list

spisa 662. do 679., 762. do 765., 767. do 777., 779. do 781., 783., 785. do 786., 788. do 791., 793. do 794., 796. do 818., 821., 823. do 825., 827. do 835., 837. do 843., 845. do 874., 876. do 879., 881. do 882., 884., 886., 889. do 902., 904., 906. do 908., 910. do 912., 914. do 920., 922. do 926., 928. do 930., 932. do 933., 935. do 936, 938. do 943., 945., 947. do 949., 951. do 952., 954. do 957., 960. do 969., 971. do 975., 978. do 982., 984. do 988., 990. do 999., 1002. do 1005., 1007. do 1009., 1014., 1016. do 1017., 1019. do 1024., 1026. do 1027., 1029. do 1038.) po osnovi troškova električne energije, i vode te komunalne naknade. Naime, nije točno je da je svrha ugovora o zakupu povećanje stečajne mase. Međutim, to povećanje ne može ići na teret razlučnog vjerovnika. Ne može stečajni dužnik davati nekretninu u zakup, a troškove korištenja nekretnine za vrijeme zakupa pasti na teret razlučnog vjerovnika. Troškovi korištenja nekretnine padaju na teret zakupnika ili zakupodavca, ali ne na teret razlučnog vjerovnika. Samo u slučaju da nekretnina nije bila u zakupu tada bi režijski troškovi izravno teretili nekretninu a time i razlučnog vjerovnika. Po prirodi stvari, takvi režijski troškovi bi bili znatno manji jer se ne bi koristila električna energija, voda i slično. Ovako zakupnik koristi nekretninu, stvara korištenjem troškove koje će na kraju platiti razlučni vjerovnik. Stečajni upravitelj je trebao sklopiti ugovor o zakupu, a što je i pravilo kod takvih ugovora, da zakupnik plaća režijske troškove korištenja nekretnine.

16. Također neosnovano je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim troškove zbrinjavanja krupnog otpada iz kruga predmetne nekretnine u iznosu od 134.500,00 kn, a sukladno ponudi trgovačkog društva Cian d.o.o., Split od 27. siječnja 2022. (list spisa 626.) uz obrazloženje da se radi o troškovima zbrinjavanja koji je zaostao od prije otvaranja stečaja na predmetnoj nekretnini, a nastao je korištenjem hale prije obustave obavljanja osnovne djelatnosti dužnika. Iz računa na listu 628. spisa proizlazi da se radi o zbrinjavanju otpada te između ostalog, i laboratorijskih kemikalija koje se sastoje od opasnih stvari ili ih sadrže. Suprotno navedenom stajalištu, ovaj sud zauzima stajalište da ovi troškovi ne opterećuju izravno nekretninu. Naime, otpad je uzgredni proizvod poslovanja stečajnoga dužnika, a nije proizvod same biti ili postojanja nekretnine. Prema tomu, otpad koji je nastao dužnikovim poslovanjem trebaju snositi svi stečajni vjerovnici, a ne razlučni vjerovnik. Otpad nije nastao iz same biti nekretnine već iz poslovanja društva stečajnog dužnika ili zakupca.

17. Zbog navedenih razloga, izravni troškovi uz iznosu od 491.591,31 kn (režijski troškovi) i u iznosu od 134.500,00 kn (trošak zbrinjavanja otpada) ne bi trebali teretiti kupovninu dobivenu prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo.

18. Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim i trošak predujma Financijske agencije.

19. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim neizravne troškove koji terete unovčenu nekretninu oznake prema udjelu unovčene nekretnine u ukupno unovčenoj stečajnoj masi (nekretnina Crno 11.769.806,00 kn + nekretnina Poličnik 14.795.000,00 kn + prihodi od zakupnina i pokretnina 1.450.403,34 kn + najpovoljnija ponuda za dizalice 115.000,00 kn = ukupno stečajna masa 28.130.209,34 kn. Udio nekretnine u Poličniku je $14.795.000,00 / 28.130.209,34 = 52,6\%$) u što spadaju i troškovi na ime poštanskih troškova, uredskog materijala i biljega, računovodstveni troškovi (list spisa 766., 778., 782., 784., 787., 792., 795., 819., 820., 822., 826., Poslovni broj: 73 PŽ-1226/2023-2 6 836., 844., 875., 880., 883., 885., 887., 888., 903., 905., 909., 913., 921., 927., 931., 934., 937., 944., 946., 950., 953., 959., 970., 976., 977., 983., 989., 1000., 1001., 1006., 1010., 1015., 1018., 1025. i 1028.).

20. U odnosu na iznos nagrade stečajnom upravitelju pravilno je prvostupanjski sud, uvažavajući kriterije iz odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). utvrdio naveden iznos koji predstavlja 52,6% od maksimalne nagrade od 630.000,00 kuna koliko i propisuje čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Nesporno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase). Prvostupanjski sud je iznio valjane razloge i u odnosu na alikvotni dio nagrade za rad stečajnog upravitelja pravilnom primijenio čl. 7. Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima.

21. Zbog toga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, trebalo odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu (točke I.a i II.1. izreke) u odnosu na 98.571,78 EUR / 742.689,06 kn, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu i rješenje preinačiti i odbiti zahtjev za iznos od 83.096,60 EUR / 626.091,31 kn (točke I.a i II.1. izreke).

Zagreb, 5. travnja 2023.

Predsjednica vijeća

Jagoda Crnokrak

Fiksni tečaj konverzije: 7,53450